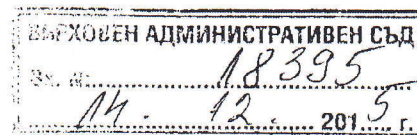


До Върховния административен съд

ЖАЛБА



от

Център за защита правата в здравеопазването, ЕИК 175372371, адрес гр. София, ул. Нишава №121, представлявано от Стойчо Кацаров, Председател на УС

Срещу

НАРЕДБА № 10 от 2 декември 2015 г.

за проучване на удовлетвореността на пациентите от медицинските дейности, закупувани от Националната здравноосигурителна каса

Правно основание: чл.185 от АПК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 185 от АПК обжалваме в цялост Наредба № 10 от 2 декември 2015 г. за проучване на удовлетвореността на пациентите от медицинските дейности, закупувани от Националната здравноосигурителна каса, издадена от Министъра на здравеопазването на основание чл. 19, ал. 7, т. 15 от Закона за здравето осигуряване, обн. ДВ. бр.97 от 11 Декември 2015г., наричана по – надолу Наредбата.

Наредбата съдържа множество текстове, които засягат пряко правата на пациентите, правото им на лична неприкосновеност, защита на личните данни, защитата на информацията, свързана с тяхното здраве.

Сдружение **Център за защита правата в здравеопазването** е неправителствена организация, регистрирана в СГС по ФД № 14322/2007, създадена за обществена полза и регистрирана по ЗЮЛНЦ в Регистъра на Министерството на правосъдието.

Целите на сдружението, отразени в Устава, са: „Защита на индивидуални и колективни права на граждани и организации в сферата на здравеопазването и свързаните с него социални дейности, произтичащи от нормативните актове и международните споразумения, подписани от Република България” и предмета на дейност, а именно „Представителство и защита на правата на физически и юридически лица, организации и сдружения в сферата на здравеопазването и свързаните с него социални и други дейности, произтичащи от нормативните актове и международните договори“.

Това обуславя нашия правен интерес да подадем настоящата жалба.

Аргументите, с които оспорваме Наредбата са:

1. С чл. 5 на Наредбата се определя, че оценката на удовлетвореността ще се възлага на „изпълнител с доказан опит в предоставянето на услуги по проучване и анализ на общественото мнение“. Видно от приложение №1 на Наредбата, проучването на

удовлетвореността ще се извършва от анкетъори, посредством телефонна анкета. НЗОК предоставя на анкетъорите инициалите на лицето, телефонния му номер, в кое лечебно заведение (болнична структура) е било лекувано и кога. Информацията за това, че едно лице е лекувано в определено лечебно заведение е здравна информация по силата на чл. 27 от Закона за здравето.

С чл. 27, ал. 2 на ЗЗ изчерпателно са изброени кои лица могат да обработват здравна информация.

С член 28 от ЗЗ се определя изчерпателно в кои случаи здравната информация може да се предоставя на трети лица, в това число и на НЗОК. Законът не предвижда предоставяне на здравна информация на „изпълнител с доказан опит в предоставянето на услуги по проучване и анализ на общественото мнение“ при никакви условия.

Следователно определения с Наредбата ред и начин за прочуване на удовлетвореността на пациентите е в противоречие с нормативен акт от по-висок ранг – ЗЗ.

2. С чл. 5 от Закона за защита на личните данни се забранява предоставянето на лични данни, които се отнасят до здравето, сексуалния живот или до човешкия геном. Безспорно е, че информацията за това кой в кое лечебно заведение е бил лекуван е информация свързана със здравето. В алинея 2 на същия член са посочени изчерпателно изключенията, при които такава информация може да бъде предоставена, като законодателят е обвързал изключеният с целите на обработката на такава информация.

Посочената в чл. 6 Наредбата цел „упражняване на финансов и медицински контрол“ не попада в нито една от точките на ал. 2 на чл. 5 от ЗЗЛД.

Следователно Наредбата е в противоречие със Закона за защита на личните данни.

3. Дори и да приемем, че описаните противоречия със ЗЗ и ЗЗЛД не бяха на лице, то предвиденият в Наредбата ред за уведомяване на лицето, от което се събират лични данни е в нарушение на изискванията на ЗЗЛД. Законът постановява в чл. 19, че администраторът предоставя на всяко лице определените в 5 точки данни. Законодателят е използвал в единствено число думата „лице“, което води до извода, че предоставянето на данни е персонализирано, а не изобщо към всички лица, чиито данни потенциално могат да бъдат обработвани, какъвто е предвидения в Наредбата ред и начин. Предвиденият в Наредбата начин – чрез „Интернет страницата на НЗОК и на видно място в лечебните заведения“ не само, че не е персонализиран, но изобщо не гарантира, че лицата за които се отнася са уведомени за предоставянето на личните им данни.

4. В Приложение № 1 на Наредбата се посочва, че всяка телефонна анкета се записва, но не са посочени нито сроковете, в които се съхраняват записите, нито начина на съхранение и унищожаване, нито кой е отговорен за тези дейности. Това е в нарушение на чл. 2, ал. 2, т. 6 от ЗЗЛД.

5. Наредбата не съответства на целите на закона. С чл. 59, ал. 11, т. 4 на Закона за здравното осигуряване се постановява, че установената по реда на Наредбата системна неудовлетвореност на пациентите е основание за налагане на санкции и прекратяване на договорите с НЗОК. В самата Наредба не са посочени критерии за проучване на удовлетвореността по смисъла на чл. 19а от # 1 на ДР на ЗЗО. В самата Наредба и двете приложения не е посочено при какви отговори на каква част от респондентите са изпълнение изискванията на закона за системна неудовлетвореност „три или повече

пъти.“ Липсата на нормативно определен обхват на понятието ще препятства изпълнението на закона.

6. В мотивите на Наредбата не са посочени „финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба“, каквито безспорно са необходими, с оглед възлагането на проучването на външен изпълнител. Това е съществено нарушение на правилата за издаване на нормативен акт, по чл. 28, ал. 2, т. 3 от ЗНА.

7. Описаните пороци на Наредбата водят до ограничаване на Конституционно установени права на гражданите – чл. 30, ал. 1 и чл. 32. ал. 1 от Конституцията на република България. Личната свобода и неприкосновеността на личния живот са основни права, които по силата на чл. 57 са неотменими. Съгласно чл. 5 разпоредбите на Конституцията имат непосредствено действие и законите не могат да ѝ противоречат.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Молим да ни призовете на съд и като вземете предвид изложеното и допълнителните съображения, които ще развием в съдебно заседание, да отмените Наредба № 10 от 2 декември 2015 г. за проучване на удовлетвореността на пациентите от медицинските дейности, закупувани от Националната здравноосигурителна каса, обн. ДВ. бр. 97от 11 Декември 2015г.

Същата е издадена при съществени нарушения на административно-производствените правила, в противоречие с нормативно актове от по-висок ранг и е в несъответствие с целта на закона.

Молим да ни бъдат присъдени направените съдебни разноски.

ОСОБЕНО ИСКАНЕ:

Молим на основание чл. 190 от АПК да спрете изпълнението на Наредба № 10 от 2 декември 2015 г. за проучване на удовлетвореността на пациентите от медицинските дейности, закупувани от Националната здравноосигурителна каса, обн. ДВ. бр. 97от 11 Декември 2015г., до окончателното произнасяне, поради немаловажните последици за пациентите и предпоставките за злоупотреба с лични данни и защитена здравна информация.

Приложения:

- 1.Квитанция за платена държавна такса
2. Квитанция за платена такса за обнародване в ДВ.
- 3.Заверено копие на УАС.
- 4.Копие от жалбата за ответната страна.

С уважение: